



Justitie en economie

Blog door Bart Ouwersloot, 29 september 2014

Een onderneming wordt gedreven in een besloten vennootschap. De aandelen worden gehouden door een viertal vennoten, zeg A, B, C en D om het simpel te houden. A en B krijgen op enig moment ruzie met C en D. Dat gebeurt vaker zou je zeggen. Klopt. We voegen er nog een scheutje humor aan toe, want C en D doen, mede namens de besloten vennootschap aangifte van 'verduistering' tegen A. A deed de financiële administratie van de vennootschap en zou op enig moment geld achterover hebben gedrukt.

Nu wordt het hilarisch. De van de aangifte tot verduistering opgenomen verklaring, ondertekend door C en D, bevat 44 taalfouten op 1 kantje A4. Niet alleen 'd's en 't's, maar ook fouten in spelling en zinsbouw. Ook van A is een verklaring opgenomen op een ander politiebureau. Deze verklaring, die ongeveer 1,5 A4'tje aan tekst in beslag neemt, bevat zelfs meer dan 60 taalfouten. In beide geschriften wordt overigens eveneens de kern van de zaak gemist en ook zijn beide geschriften inhoudelijk onjuist, maar daar kom ik zo op terug.

Wie werken er eigenlijk bij justitie? De website www.kombijdepolitie.nl geeft een beeld. De selectieprocedure heeft het volgende doel; 'Je intelligentie, taalvaardigheid en conditie staan centraal. Er wordt getest of je aan de minimale eisen voldoet.' De minimale eisen zijn helaas niet gedefinieerd, doch de vooropleiding die is vereist om agent te worden is een kader- beroepsgerichte leerweg. Verder moet je 18 zijn en moet je kunnen zwemmen. Als ik het Cito-score formulier en de NIO-toets uitleg bezie, dan zie ik dat een score 'kader', of 'beroeps' overeen komt met een IQ score 'lager dan gemiddeld'. Niks mis mee en met enige boerenslimheid, of andere vaardigheden kun je heel ver komen. Maar als je besluit met dit IQ en kennelijk zonder andere vaardigheden, anders werd je tenslotte wel handelaar, of vakman, als politieagent invloed te gaan uitoefenen op onze maatschappij, moet je wel heel zeker zijn van je zaak. Daar wringt 'm een beetje de schoen vrees ik. Een IQ onder de 80 betekent een verstandelijke handicap. Een IQ van 90 tot 110 betekent een 'gemiddeld' IQ. Als agent ben je dus iets slimmer dan verstandelijk gehandicapt en iets dommer dan gemiddeld. Dat je redelijk zeker bent van je zaak als je een bekeuring uitschrijft voor foutparkeren, waarbij je slechts het kenteken van de auto hoeft in te vullen en een kruisje hoeft te zetten onder 'het gepleegde misdrijf', kan ik nog wel begrijpen. Idem voor het feitelijk ingrijpen bij vechtpartijen en dergelijke. De vraag wanneer een agent zijn wapenstok mag gebruiken, zal hij ook nog wel kunnen beantwoorden denk ik. Wat blijkt is dat het echter bijzonder moeilijk is een gesprek te voeren, of een verklaring op te nemen. Stel u voor dat u wordt aangehouden door een motoragent. Agent vraagt; 'heeft u uw rijbewijs bij u?' U antwoordt; 'Nee'. Agent concludeert; 'O, dús u heeft geen rijbewijs'. Het trekken van conclusies is bij een dergelijk IQ een gevaarlijke kwestie, maar het gebeurt dagelijks.

Indien het voorgaande dus reeds tot problemen leidt, hoe moet diezelfde agent dan een aangifte tot 'verduistering' opnemen bij de hiervoor bedoelde vennootschap? Het recht is ingewikkeld. A uit de casus, is namelijk volledig bevoegd volgens de statuten. Slechts een Algemene Vergadering van Aandeelhouders kan bestuurders benoemen en ontslaan. A had iedere som geld over kunnen en mogen maken op grond van die bevoegdheid. A had bovendien een bijzonder goede reden om geld over te maken in dit geval. Hoe moet in vredesnaam een agent, voor wie het voorgaande volkomen Russisch is, om gaan met dergelijke verklaringen? Het feit dat hij dat niet weet, blijkt ook zonneklaar uit de weergave van de verklaringen. Inhoudelijk klopt er helemaal niets van. Het vergt kennis van zaken om uit de onsamenhangende woordbrij te kunnen abstraheren wat er hoogst waarschijnlijk wel is gezegd. Bij bestudering van de tekst is te zien dat zaken compleet zijn omgedraaid en onsamenhangend en onjuist zijn weergegeven. Taalfouten en onjuiste zinsbouw doen de rest. Dat maakt een dergelijke zaak onnodig ingewikkeld. A heeft namelijk de fout gemaakt het verslag van de agent 'blind' te ondertekenen, waardoor het een 'officiële' status verkrijgt. Teken dus NOOIT zomaar iets dat is opgekwakt door iemand die iets intelligenter is dan verstandelijk gehandicapt. Dat geldt ook voor verklaringen die zijn afgelegd bij andere opsporingsambtenaren van bijvoorbeeld FIOD, of belastingdienst. Soms zit er een slimmerik tussen namelijk die bewust zaken foutief weergeeft. Wat erger is, bewust onjuist weergeven, of uit volledige onbenulligheid onjuist weergeven, laat ik in het midden. Natuurlijk is niet iedere agent, of opsporingsambtenaar een achterlijke onbenul, maar je kunt het dus slecht treffen. Wees gewaarschuwd als je ooit in de situatie belandt! Lees verklaringen dus heel erg goed na, of, beter nog, neem een advocaat mee.