

## Agenten en bankiers; regels zijn regels!

Blog door Bart Ouwersloot, 17 januari 2014

Intensief beheer door banken ligt onder vuur. In het Verenigd Koninkrijk zijn reeds verhitte discussies gaande over het optreden van banken. Ook in Nederland groeit de discussie. Recent in Follow The Money een artikel verschenen over dit onderwerp.

Banken doen veel en goed werk. Uiteraard in hun eigen belang, doch zeker is dat ons economisch stelsel niet zonder kan. Bij een juiste balans van eigen en geleend geld, zijn de risico's algemeen gering. Door banken kunnen we met z'n allen zaken doen, inkopen, overnamen financieren, groei financieren en blijven bestaan in veel gevallen.

Totdat er een kink in de kabel komt en intensief beheer noodzakelijk wordt. Een moeilijk proces ontstaat. De bankier is nou eenmaal geen ondernemer en de ondernemer is geen bankier.

De bank heeft van doen met regels. Nationaal en internationaal gelden verschillende afspraken. Die zijn van belang voor met name de banken zélf. Hun eigen dekkingspercentages zijn namelijk niet zo hoog en daarbij geldt dat met name sprake is van een vertrouwenscrisis. Tussen banken onderling, tussen landen (zie Griekenland, Spanje, Frankrijk, Italië, Portugal, Japan, Verenigde Staten), tussen centrale banken (die tekorten van banken moeten, of kunnen aanzuiveren), en bijvoorbeeld Europese regels bestaat spanning. Die spanning zorgt er voor dat individuele banken onder spanning komen staan. Die spanning leidt tot geldgebrek en (nog) strengere regels die banken gaan hanteren.

Nadeel van deze regels is dat ze niet, of nauwelijks nog van toepassing kunnen zijn op het MKB. Om een krediet van bijvoorbeeld 100.000 Euro te verstrekken moet een bank zo veel activiteiten verrichten en zo veel kosten maken, dat het niet loont om een dergelijk krediet te verstrekken. Hier gaat het al mis. Indien dan ook nog verliezen worden geleden door de onderneming, ontstaat onrust.

Doordat banken in die situatie weer extra reserves aan moeten houden waarop ze niets kunnen verdienen, ontstaat extra onrust. Daarbij kijken toezichthouders ook over de schouders van de bankier mee. Het aantal vrijheidsgraden van de bankier is daardoor dermate laag, dat de souplesse die vroeger nog wel eens werd ervaren, nu vrijwel is verdwenen. Het invoeren van meer regels leidt tot allerlei uitwassen. Niet alle goodwill is waardeloos, niet iedere voorraad is 40% van de inkoopwaarde waard, niet iedere inventaris is waardeloos en datzelfde geldt voor (andere) stille reserves. Niet elke onderneming voldoet aan het branchegemiddelde. De bank(ier) kan echter niet anders dan het toepassen van de regels. Dat is wat wij met z'n allen in Europa, maar ook ver daarbuiten hebben gewild. Meer regels, meer toezicht, meer straf en boete.

Niemand heeft zich gerealiseerd dat het keurslijf waarin banken zich bevinden leidt tot economische bedreigingen, zeker voor het MKB. Meer bedrijven die slecht presteren, meer nadruk dus op intensief beheer door banken en de uitwassen daarvan. De volgende bankencrisis biedt zich aan. Terecht in mijn optiek, maar..... de nuance dient te worden gevonden in wat wij met z'n allen willen.

De agent die achter een bosje staat te flitsen? Die doet gewoon z'n werk. De bankier die de stekker uit een onderneming trekt? Ook die doet gewoon z'n werk. Leuk? Nee, maar wie bepaalt de regels?

